

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ХИСАРЯ

Град Хисаря, бул. „Генерал Гурко“ 14 +359 337 6 21 80 council@hisarya.bg www.hisarya.bg

Препис!

РЕШЕНИЕ

№ 360

от редовно заседание на Общински съвет Хисаря,
Пловдивска област, прието с Протокол № 28/30.09.2025 г.

ОТНОСНО: Отмяна на Решение № 337, прието с Протокол № 26 от 28.08.2025 г.
на Общински съвет Хисаря.

ДОКЛАДВА: Гатьо Т.Султанов – Председател на ОбС Хисаря

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА и чл.92, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Хисаря, неговите комисии, взаимодействието му с общинска администрация,

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ХИСАРЯ

РЕШИ:

1. Отменя Решение №337, прието с Протокол №26 на 28.08.2025 г. на Общински съвет Хисаря.

Приложения: Писмо Изх. № АК-01-178 #4/ 10.09.2025 г. Областният управител на Област Пловдив.

МОТИВИ: Областният управител на Област Пловдив е констатирал незаконосъобразност на Решението на Общинския съвет. Общинският съвет не желае да влиза в съдебни процедури, поради което върнатото решение на Общинския съвет следва да бъде отменено.

Общ брой общински съветници	- 17
Присъствали на гласуването	- 15
Гласували	- 15
„За“	- 15
„Против“	- няма
„въздържали се“	- няма

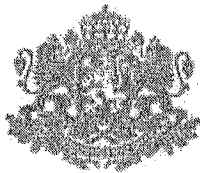
ПРЕДСЕДАТЕЛ ОбС:
/ГАТЬО Т.СУЛТАНОВ/

Вярно при ОбС Хисаря

ПРОТОКОЛЧИК:

В. Шахънска - Гл. спец. „ОТО“ в ОбС

Общински съвет Хисаря	
Вх. №.....	877
дата.....	10.09.2025
tel. 0337.62624; council@hisarya.bg	



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изм.№АК-01-178 #4/10.09.2025г.
Областна администрация-Пловдив

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ХИСАРЯ

КОПИЕ ДО:
КМЕТА НА ОБЩИНА ХИСАРЯ

На Ваш изх. № 907/03.09.2025 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КМЕТ,

На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) констатирах незаконосъобразност на Решение №337 и на Решение №347 – в частта по т.3, приети на редовно заседание на общински съвет Хисаря, с Протокол №26 от 28.08.2025 г.

Представям следните правни аргументи:

И.С Решение №337, прието с Протокол №26 на 28.08.2025 г. общински съвет Хисаря приема *Наредба за изменение и допълнение на подзаконовите нормативни актове (наричана по-долу само „наредбата“), приети от Общински съвет Хисаря, съгласно Приложение №1 – т.1, а с т.2 – възлага на кмета на община Хисаря осъществяване на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на решението.*

Като правни основания за приемане на наредбата са посочени чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.8 от Закона за нормативните актове (ЗНА), във вр. с §6, ал.1, т.2 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ). Приложение №1 съдържа цитираната наредба, структурирана в §1 до §17, като с всеки един от § се създава съответен по № нов параграф към Преходни и заключителни разпоредби на съответната наредба, напр. с §1 се създава нов §8 към ПЗР на Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Х.; с §2 се създава нов §8 към ПЗР на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Х. и т.н.

Имайки предвид, че съгласно константната съдебна практика на ВАС (*СП по адм. д. №15292/2008 год., по адм. д.№ 3609/2009 г., по адм. д.№ 10688/2010г. по адм.д.№10960/2011г.*) решението за приемане на нормативен административен акт от местно значение (правилник, наредба или техни изменения и допълнения) представлява административно-производствено действие по издаване на нормативен акт, поради което и предвид чл.21, ал.5 от АПК не подлежи на самостоятелен административен контрол, а предмет на упражнявания административен контрол за законосъобразност е съдържанието на приетата наредба, контролът за законосъобразност се упражнява върху правните основания, фактическите мотиви и съдържанието на приетия с Решение №337 подзаконов нормативен административен акт от местно значение. Констатира се, че същият не отговаря на изискванията за законосъобразност, визириани в чл.146, т.1, т.4 и т.3 от АПК, поради липса на материална компетентност по материя, място и степен на административния орган, съществено нарушение на материалния закон, а оттук и на административно-производствените правила за приемането му.

В чл. 7, ал. 2 от ЗНА наредбата е дефинирана като нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Съгласно чл.8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение, а разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от ЗНА предписва, че нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.

Без съмнение общинската наредба представлява подзаконов нормативен акт от местно значение, който има предназначение да детайлизира или да урегулира разпоредбите на закона като нормативен акт от по-висока степен, поради което нейните разпоредби следва да бъдат съобразени със закона, в чиято връзка същата се издава като стриктно се придържат към неговата рамка и са в съответствие с неговото съдържание. Същите правила важат и за измененията и допълненията на подзаконовите нормативни актове от местно значение, за които законодателят е регламентирал, че се отменят, изменят и допълват с изрична разпоредба на последващ нормативен административен акт.

При приемане на наредбата с Решение №337 са допуснати съществени нарушения на чл.9, ал.3 и чл.10, ал.2 от ЗНА, чиито правила изискват строежът на нормативните актове и формулирането на техните разпоредби да бъдат съобразени с Указ №883 по прилагане на Закона за нормативните актове. По силата на чл.49, ал.1 от Указ №883 за прилагане на ЗНА, в наименованието на изменяния акт задължително се посочват пълното наименование на изменяния акт и неговият номер, ако той има такъв. Това означава, че напр. Наредба за определяне размера на местните данъци ще се измени и допълни с приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне размера на местните данъци, а не с §1 от Приложение №1 на Наредба за изменение и допълнение на подзаконовите нормативни актове, приети от общински съвет Хисаря.

Освен нарушение от формална страна, наредбата е приета и в нарушение на чл.10, ал.1 от ЗНА, съгласно които обществени отношения от една и съща област се уреждат с един, а не с няколко нормативни актове от същата степен. Като колективен орган на местното самоуправление (чл. 18, ал. 1 ЗМСМА), общинският съвет е овластен да издава нормативни актове, с които урежда, съобразно нормативни актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение (чл.76, ал.3 АПК, вр. чл. 8 ЗНА).

С наредбите, приети от общинските съвети, следва да бъдат уреждани само неуредените от нормативните актове от по-висока степен обществени отношения, в рамките на предоставената законова делегация. (*СР № 9886 от 1.07.2013 г. на ВАС по адм. д. № 5446/2013 г.*).

Всеки един от подзаконовите нормативни актове от местно значение, изброени в §1 до §17 от наредбата, е приет от местния орган на самоуправление въз основа на изрична законова делегация, а това обстоятелство изключва възможността за приемане на един „кодифициран“ подзаконов нормативен акт като приетата Наредба за изменение и допълнение на подзаконовите нормативни актове, обединяваща изменения и допълнения във всички изброени наредби. Не съществува правно основание в ЗМСМА, ЗНА или друг нормативен акт, който да делегира право на местния орган на самоуправление да приеме „Наредба за подзаконовите нормативни актове“, за да приеме впоследствие и въпросната Наредба за изменение и допълнение на подзаконовите нормативни актове, по Приложение №1, което обуславя незаконосъобразност по чл.146, т.1 от АПК.

Приемането на всяка една отделна наредба за изменение и допълнение на наредбите по §1-§17 по Приложение №1 следва да се извърши при стриктно спазване на административно производствените правила по чл.26 и чл.28 от ЗНА, липсата на което обуславя и незаконосъобразност по см. на чл.146, т.3 от АПК. Следва да се посочи също така, че в контекста на изразеното дотук е изцяло незаконосъобразно с Наредба за изменение и допълнение на подзаконовите нормативни актове да се измени подзаконов нормативен акт от различна степен, какъвто се явява последният §16 Правилник за условията и реда за придобиване на финансова помощ за новородено или осиновено дете.

II. С Решение № 347, прието с Протокол № 26 на 28.08.2025г. общински съвет Хисаря, взема решение за учредяване възмездно право на ползване върху имот – частна общинска собственост, ПИ 69016.193.263 област Пловдив, община Хисаря, с. Старосел, м. РАЛЕВ ДОЛ, вид територия Земеделска, категория 6, ЧТПИ Нива, площ 6281 кв. м, с над 10 пчелни семейства по реда на Закона за пчеларството.

Като правни основания за приемане на решението са посочени чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 39, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОС във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Закона за пчеларството и фактически основания съдържащи се в Докладна записка с изх. № 61-00-15/18.06.2025 г. от кмета на община Хисаря, г-жа Ива Вълчева.

Административният акт е приет от материално компетентен по материя, място и степен административен орган, при спазване на административно производствените правила за издаването му, в установената от закона форма, но при съществено нарушение на материалния закон и несъответствие с целта на закона, самостоятелни основания за незаконосъобразност по смисъла на чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК в частта по т. 3 от решението.

По т. 3 - Учредяване на възмездно право на ползване върху имот частна общинска собственост, каквато е хипотезата на решение № 347, по своята същност е вид разпоредителна сделка, в този смисъл е и нормата на чл. 39 от ЗОС, във връзка с чл. 41, ал. 2 ЗОС. В решение № 347, т. 3 е определен пазарен годишен наем за имота, въз основа на направена пазарна оценка, от независим лицензиран оценител – „Пазарен годишен наем за имот“. Предоставянето под наем на имоти и вещи общинска собственост е сделка с управленски характер. Т. е. налице е разлика в предмета, правните последици и характера на задълженията които произтичат. Правото на ползване е уредено с разпоредбите на чл. 39 от ЗОС, ал. 1 - Правото на ползване върху имоти и вещи – частна общинска собственост, се учредява след



решение на общинския съвет от кмета на общината чрез публичен търг или публично оповестен конкурс, чл. 39, ал. 2 – срокът на правото на ползване се определя от общинския съвет и не може да е по-дълъг от 10 години, освен когато в закон е предвидено друго и следващите - чл. 39, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от ЗОС. В тази връзка, като вид разпоредителна сделка следва да се прилагат нормите на чл. 41, ал. 2 от ЗОС- Разпоредителните сделки с имоти или с вещни права върху имоти – общинска собственост, се извършват по пазарни цени, но не по-ниски от данъчните им оценки. Пазарните цени на имотите и на вещните права се определят от общинския съвет въз основа на пазарни оценки, изготвени от оценители, определени по реда на чл. 22, ал. 3 освен ако в закон е предвидено друго. Началните цени при провеждане на търгове или конкурси за разпореждане с имоти или с вещни права върху имоти-общинска собственост, не могат да бъдат по-ниски от цените, определени от общинския съвет. От друга страна: Съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗОС - Отдаването по наем на свободни нежилищни имоти – частна общинска собственост, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица на издръжка на общинския бюджет, могат да се отдават под наем на трети лица. На основание чл. 14, ал. 2 от ЗОС-Отдаването под наем на имоти по ал. 1 се извършва от кмета на общината след провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, освен ако в закон е предвидено предоставянето под наем да се извършва без търг или конкурс или е определен друг ред. Въз основа на резултатите от търга или конкурса се сключва договор за наем от кмета на общината или от оправомощено от него длъжностно лице. Във тази връзка следва и чл. 14 ал. 8 ЗОС – Наемните цени се определят от общинския съвет. (В т.с.м.Р.№6708 от 07.05.2015г. на ВАС по адм.д.№9726/2017г., Шо.). В този смисъл решението е частично незаконосъобразно поради противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона - чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК. Налице е основание за връщане за ново обсъждане в тази част на решението от Областния управител на област Пловдив по реда на чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане, Решение № 337 и Решение № 347 – в частта по т. 3, взети с Протокол № 26 на редовно заседание на общински съвет гр. Хисаря, проведено на 28.08.2025 г. като незаконосъобразни .

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА Ви указвам, че следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящето писмо приетите решения, в противен случай ще са налице основания да оспорим същите по съдебен ред.

Hristina
Georgieva
Yancheva

Digitally signed by
Hristina Georgieva
Yancheva
Date: 2025.09.10
15:33:26 +03'00'

С уважение:

ПРОФ. Д-Р ХРИСТИНА ЯНЧЕВА

Областен управител на област Пловдив

Забележка: Този документ е подписан с квалифициран електронен подпис.



4002 Пловдив, пл. Никола Мушанов 1,
тел.: +359 32 605 511, факс: +359 32 625 719
e-mail: governor@pd.government.bg , web: pd.government.bg